





www.khademisa.ir

سعیده خادمی

خرداد ماه ۱۳۹۶



The Challenge of Sustainable Lifestyles

چالش سبک های زندگی پایدار

چگونه می توان یک جهان با منابع محدود و محدودیت های زیست محیطی شکننده
از توقعات ۹ میلیارد انسان در ۲۰۵۰ برای زندگی مطابق سبک زندگی که برای
مدت طولانی توسط مرفهین غربی نمونه قرار داده شده است حمایت کرد؟

The Math of Sustainability

ریاضی پایداری

شیوه های کاهش اثرات مخرب بشر بر محیط زیست

کاهش تعداد افراد

تغییر سبک زندگی

ارتقای کارآمدی فناوری



Table 4–1. Population and Carbon Dioxide Emissions, Selected Countries, 2004

Country	CO2	Emissions or Region	
Population	Emissions	per Person	
(million)	(million tons)	(tons of CO2)	

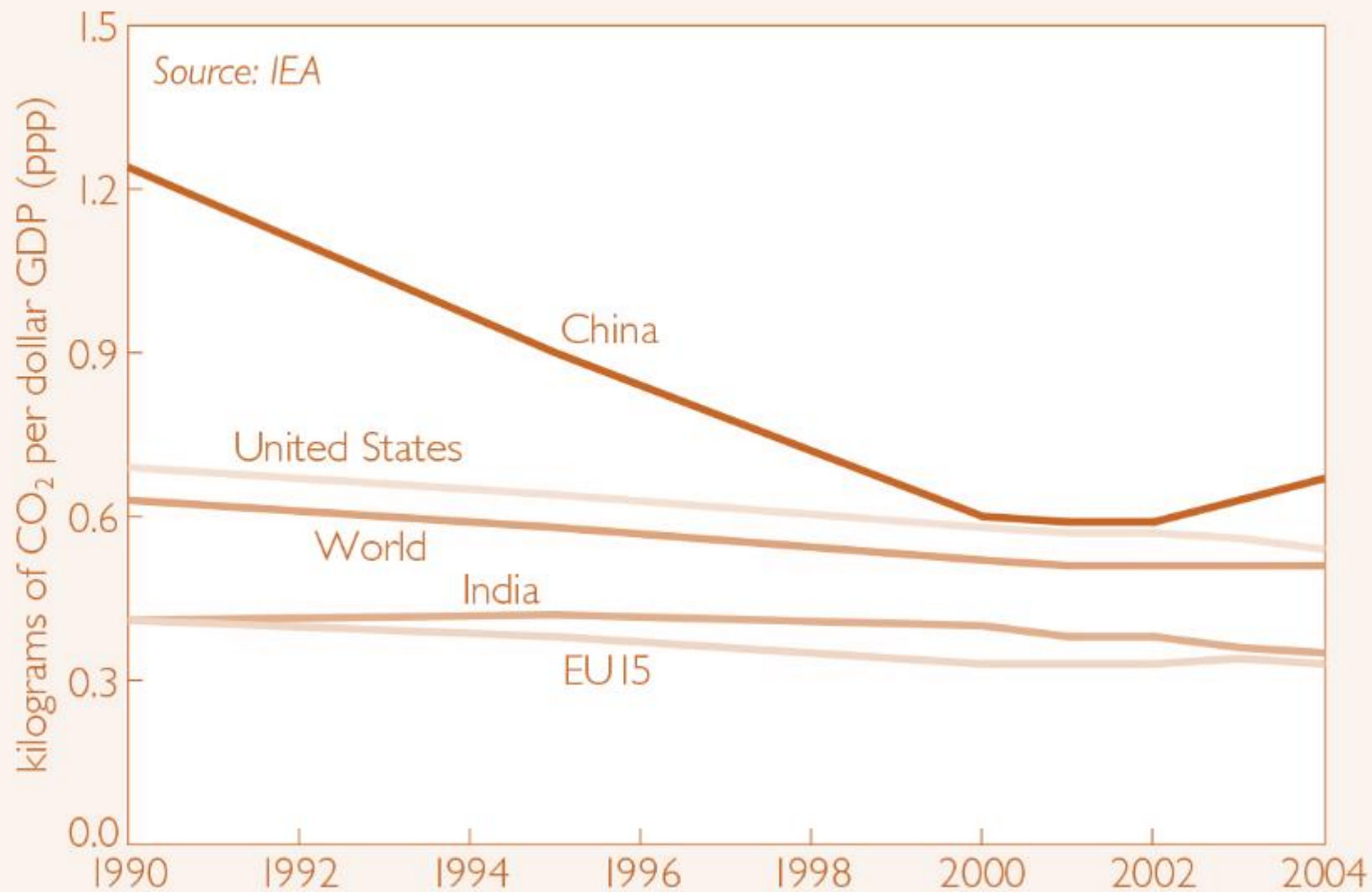
United States	294	5,815	19.8
China	1,303	4,762	3.7
Russia	144	1,553	10.8
Japan	128	1,271	10.0
India	1,080	1,103	1.0
Germany	83	839	10.2
United Kingdom	60	542	9.1
France	62	386	6.2
Bangladesh	139	35	0.3
European Union			
(15 countries)	386	3,317	8.6
World	6,352	26,930	4.2



کارآمدی فناوریانه

هر پیشرفتی در بهره وری فناوریانه به سادگی توسط مقیاس
مطلق آرزوهای در حال رشد و جمعیت در حال افزایش غرق می
شود

Figure 4–1. Carbon Intensity of GDP, 1990–2004



The “Science of Desire”

علم مطلوب

بسیاری انسانها ادعا می کنند که مصرف فزاینده منجر به ارتقا «بهتر بودن» می شود.

افزایش GDP نماد:

- اقتصاد قوی و پر رونق
- توان خرید بالا
- زندگی غنی تر و کامل تر
- افزایش امنیت خانواده
- انتخاب والایتر
- هزینه های بیشتر عمومی

The Paradox of Well-being

پارادکس خوشبختی

افرادى كه بيشتر مصرف مى كنند = خوشحال تر خواهند بود

شادى يا رضايت از زندگى به **رشد** متصل است

افراد درک خوبی از آنچه می خواهند دارند

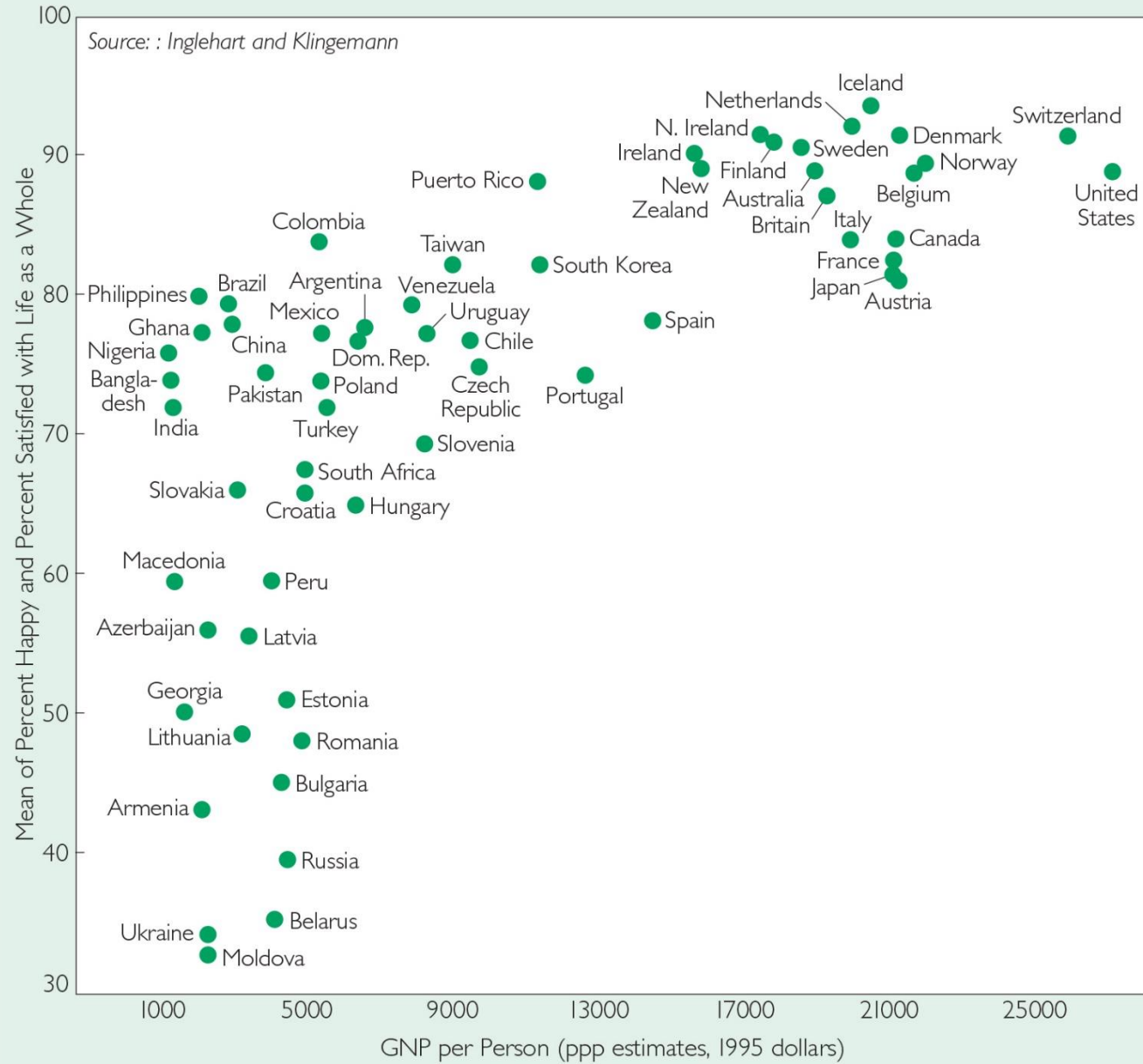
اما

درک خوبی از نحوه رسیدن به آن ندارند

علت ایجاد پارادکس؟

- رابطه منفی بین نگرش ماتریالیسم و سعادت ذهنی
- نادیده گرفتن اهمیت نهادهایی خاص (سعادت ذهنی به صورت حیاتی به پایداری دوستان و قدرت جامعه دارد.)

Figure 4–2. Subjective Well-being and Per Capita Income, 2000



Live Better by Consuming Less?

زندگی بهتر با مصرف کمتر؟

چرا افراد کمتر مصرف نمی کنند که تاثیر کمتری بر تخریب

محیط زیست داشته باشند؟

تقسیم بندی افراد برای زندگی ساده

Dedicated, holistic
simplifiers

Downshifter



Strong simplifiers

Competing for Status and for Survival

رقابت برای موقعیت و برای حیات

رقابت برای موقعیت

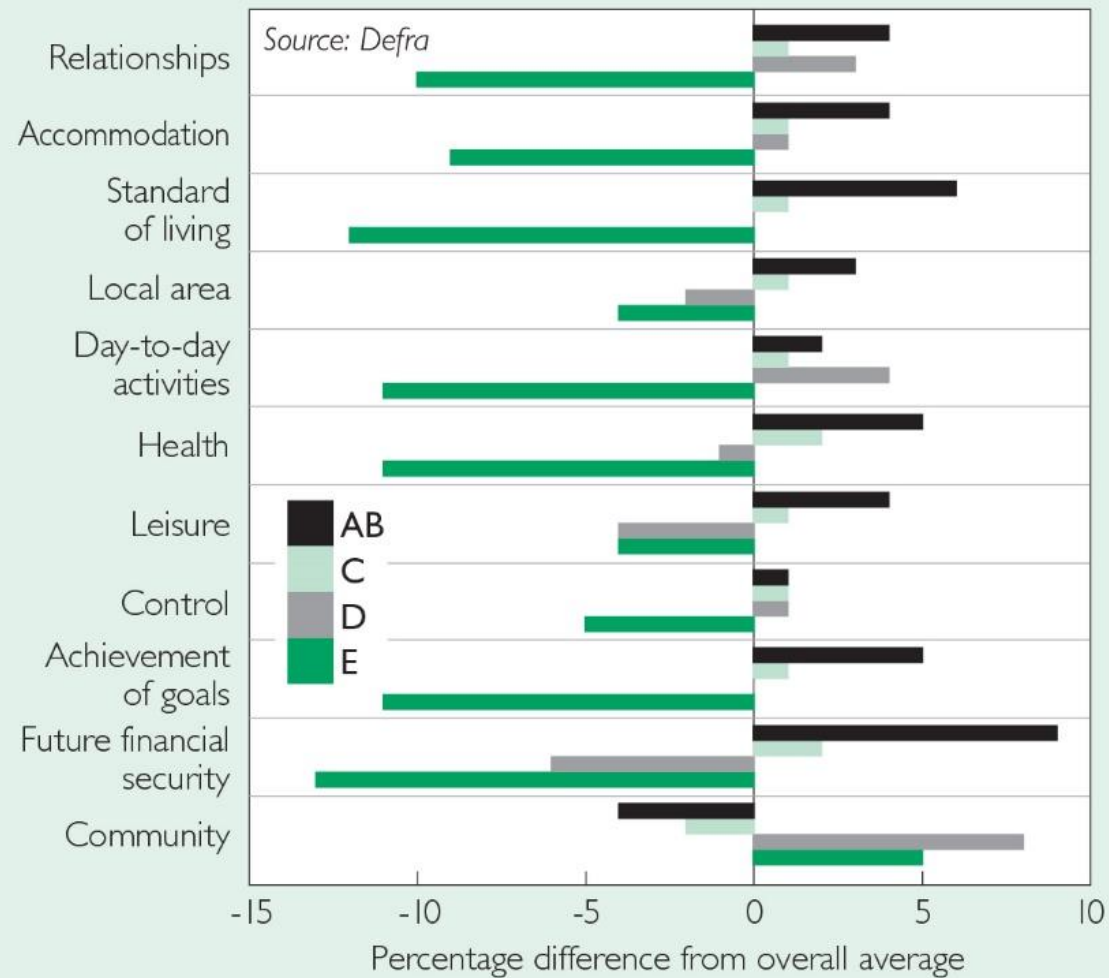
توالی ژنتیکی به دو فاکتور بستگی دارد:

- زنده ماندن تا سن تولید
- یافتن جفت (این مورد همه مناطق های موجود را کمرنگ میکند)

رقابت برای حیات

بقا به خودی خود با موقعیت اجتماعی تعدیل می شود

Figure 4–3. Domain Satisfaction by Social Group, England



Key (examples of occupations in each social group)

AB: doctor, lawyer, accountant, teacher, nurse, police officer

C: junior manager, student, clerical worker, foreperson, plumber

D: manual worker, shop worker, apprentice

E: casual laborer, unemployed

مشکل برای جامعه سه برابر است:

- رقابت شدید منجر به جوامعی با خوشحالی کمتر می شود (جوامع نابرابر نسبت به جوامع برابر از پیریشانی بالاتری برخوردارند)
- هیچ خروجی از تردمیل لذت گرایانه افزایش درآمد و افزایش مصرف وجود ندارد (مکانیزم دستیابی به شادی نقطه پایانی ندارد)
- پیامدهای محیط زیستی و منابع طبیعی در این مسابقه عقیم برای رسیدن به اوج منجر به چالش های متعددی برای مصرف گراها می شود.

The “Iron Cage” of Consumerism

قفس آهنین مصرف گرای

به بیان دیگر، تعادل بین **نوع دوستی** و **خود خواهی** اصلاً به افراد ربطی ندارد. این
شدیداً به **شرایط اجتماعی** بستگی دارد:

قوانین، قواعد، هنجارهای فرهنگی، انتظارات، دولت و مجموعه نهاد هایی که جهان
اجتماعی را مقید و چارچوب بندی می کند.

به صورت فزاینده، به نظر می رسد، نهادهای جامعه مصرفی **خودمحوری**

و رقابت و تقییح رفتار اجتماعی را تشویق می کنند.

شتاب **نرخ نوآوری** اولویت اصلی برای مدیران فناوری است.

نرخ نوآوری به نوبه خود توسط اتکا ساختاری تجارت ها و اقتصاد

بر **رشد مصرف** به حرکت در می آید.

Living Well and Within Limits

خوب زندگی کردن با محدودیت ها

برای پایداری درخوب زندگی کردن با محدودیت های معین

الگوهای مصرف افراد باید تغییر کند

چه کسی توانایی تاثیر گذاری بر این ساختارهای عریض تر را دارد؟

همه بخش های جامعه باید برای تغییر مسئولیت پذیر باشند

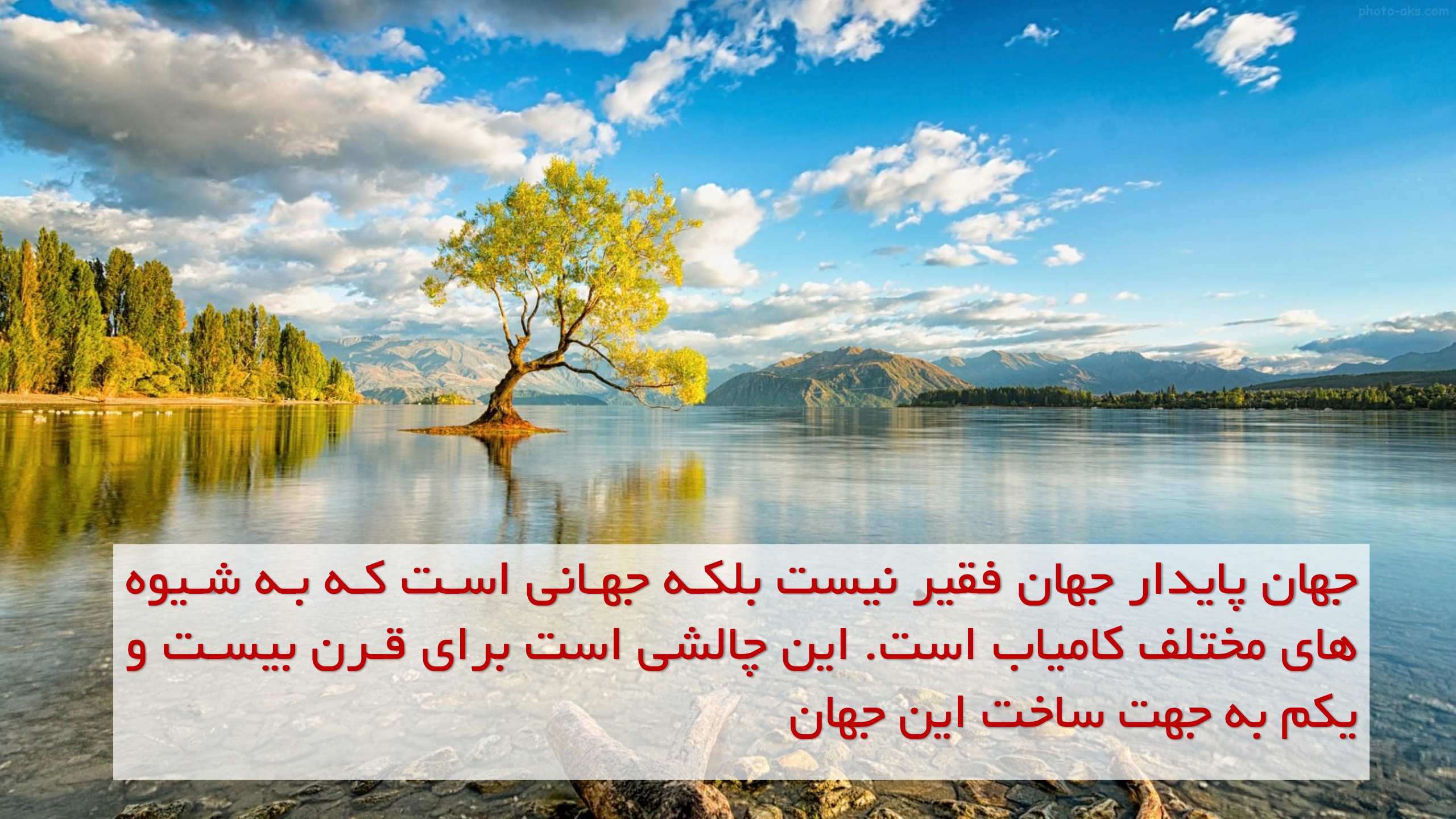
راهکارهای پیشنهادی

1. ایجاد دسترسی به حمل و نقلی عمومی قابل اعتماد، تسهیلات بازیافت، خدمات کم مصرف، تعمیر و نگهداری، باز مهندسی و استفاده مجدد. خطاهای سیستماتیک درمقابل این امکانات باید از بین برود و سیاست ها برای تشویق آنها باید استفاده شود

2. دولت بر چارچوب نهادی و مالی تکیه دارد که سیگنالی قوی را برای تجارتها و مصرف کنندگان درباره مصرف پایدار ارسال می کند.

3. اثر دولت بر هنجارهای اجتماعی و انتظارات

با اهمیت براساس شاخص های اقتصادی، با دستورالعملی برای عملکرد بخش عمومی، با تهیه سیاست عمومی، با اثر دستورالعمل برنامه ریزی بر روی فضا های اجتماعی و عمومی، با اثرگذاری سیاست دستمزدی بر تعادل کار-زندگی، با اثر سیاست استخدامی بر روی تحرک اقتصادی (و بنابراین بر روی ساختار خانواده)، با اثر مبادله استاندارد های رفتار مصرف کنندگان، با درجه قواعد تبلیغات و رسانه، و با پشتیبانی پیشنهاد شده به ابتکارات انجمنی و گروه های مذهبی



جهان پایدار جهان فقیر نیست بلکه جهانی است که به شیوه
های مختلف کامیاب است. این چالشی است برای قرن بیست و
یکم به جهت ساخت این جهان